

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetményel induló) - EKR000133252020

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Hortobágy-Berettyó szabályozása érdekében tervezés**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság**  
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1990128
			6
Postai cím:	Városház U 26		
Város:	Gyula	NUTS-kód:	HU332
		Postai irányítószám:	5700
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Varga	Melinda	
E-mail:	varga.melinda@kovizig.hu	Telefon:	+36 303889750
		Fax:	+36 66526407
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.kovizig.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>			

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Hortobágy-Berettyó szabályozása érdekében tervezés

## II.2) A közbeszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Hortobágy-Berettyó 6,200 – 8,100 fkm közötti szakaszának szabályozásához tervezési feladatok ellátása”

Főbb becsült mennyiségek: kotrás 204.000 m3, feltöltés 204.000 m3, gyaloghíd 1 db, zsilipek 7 db.

Feladatok részletezése:

Előzetes vizsgálati dokumentáció 1 db

Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 1 db

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek megfelelően.

Vízjogi létesítési engedélyezési terv 1 db

A műszaki tervdokumentáció tartalmának részletes szabályait a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet rendelkezései határozzák meg. Be kell tartani továbbá a 72/1996. (V. 22.) Korm. rend. előírásait is.

322/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. sz. mellékletének megfelelően részletezett ajánlati tervdokumentáció (benne új geodéziai felméréssel - M=1:2000 helyszínrajz, M=1:200 teljes mederkeresztszelvény 50 m-enként -, talajmechanikai szakvéleménnyel és árazott és árazatlan költségvetéssel) 1 db

Kiviteli terv 1 db

A műszaki tervdokumentáció tartalmának részletes szabályait az 191/2009 (IX. 15. ) Korm. rend. rendelkezései határozzák meg.

Engedélyek:

1. Környezetvédelmi engedély (1 db)

2. Vízjogi létesítési engedély (1 db)

Leszállítandó tervek példányszáma 1. Előzetes vizsgálati dokumentáció a hatóság részéről előírtakon túl a KÖVIZIG részére 2 pld. 2. Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció a hatóság részéről előírtakon túl a KÖVIZIG részére 2 pld. 3. Vízjogi létesítési engedélyezési terv a hatóság részéről előírtakon túl a KÖVIZIG részére 6 pld. 4. Ajánlati tervdokumentáció 6 pld. 5. Kiviteli tervdokumentáció 6 pld. Minden tervből további 1 példányt digitális, szerkeszthető formátumban is le kell adni. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki elírás tartalmazza.

A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezete szerinti eljárás

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

96

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ERBO-PLAN Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5700 Gyula, Hold Utca 10 113 11047272204

Ajánlati ár (nettó HUF): 26 574 479; Az ajánlattevő által az M.2.1 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36; Az ajánlattevő által az M.2.2 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36; Az ajánlattevő által az M.2.3 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36. Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, továbbá megfelel az alkalmassági minimumkövetelményeknek és ajánlata a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel. Ennek következtében alkalmas a szerződés teljesítésére.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ERBO-PLAN Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

685.14

Szöveges értékelés:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az alábbi szempontokat értékelte: 1. Ajánlati ár (nettó HUF) - súlysám: 50; 2. Az ajánlattevő által az M.2.1 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap) - súlysám: 20; 3. Az ajánlattevő által az M.2.2 alkalmassági feltételre megajánlott szakemberek többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap) - súlysám: 15; 4. Az ajánlattevő által az M.2.3 alkalmassági feltételre megajánlott szakemberek többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap) - súlysám: 15. Ezen szempontok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján kerültek megállapításra. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdését nem alkalmazta.

Az 1. részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám) 1. sz. melléklet A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével történt. A legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapta a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kapott pontszámot. Ajánlatkérő az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:  $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ , ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa, Pmin: pontskála alsó határa, A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték), A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. - 4. minőségi értékelési részszerzőpontok tekintetében azok az ajánlatok, amelyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazták, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kaptak. Az Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően került pontozásra. Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbnek tekintett értéket rögzítette a képletbe, ha ajánlattevő annál kedvezőbb megajánlást tett. A két szélső érték közti megajánlásra alkalmazott képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ , azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra került, ahol: Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa, Pmin: a pontskála alsó határa. A legkedvezőbb: Az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a minőségi részszerzőpont esetén a maximális pontszámot adta: 36 hónap. A legkedvezőtlenebb: Az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minőségi részszerzőpont esetén a minimális pontszámot adta: 0 hónap. Ajánlatkérő a minőségi részszerzőpont tekintetében a Miniszterelnökség által kiadott, a <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> linken elérhető, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatónak megfelelően értékelte az

ajánlatokat.

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerültek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekített. Az az ajánlat volt a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb volt.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ERBO-PLAN Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5700 Gyula, Hold Utca 11047272204  
10 113

Ajánlati ár (nettó HUF): 26 574 479; Az ajánlattevő által az M.2.1 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36; Az ajánlattevő által az M.2.2 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36; Az ajánlattevő által az M.2.3 alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36. Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, továbbá megfelel az alkalmassági minimumkövetelményeknek és ajánlata a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel. Ennek következtében alkalmas a szerződés teljesítésére.

Igen

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti HT tervezői jogosultságot igénylő tervezési feladatok ellátása, valamint tanácsadás.

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1131 Budapest, Rokolya u. 6-8. A épület fszt. 7.  
Adószáma: 24872476-2-41

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1131 Budapest, Rokolya u. 6-8. A épület fszt. 7.  
Adószáma: 24872476-2-41 M.2.2 alkalmassági követelmény

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2 11148081209

Az érvénytelenség indoka a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján:

Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott Ajánlattevőnek akként kell benyújtania - objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó - indokolását, illetve kiegészítő indokolását benyújtania, hogy megfeleljen az Ajánlatkérő által az indokolás, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Az Ajánlattevő ennek ellenére nem adott objektív alapú indokolást, amely Ajánlatkérő valamennyi kérdésére egyértelmű és tárgyilagos választ tartalmazna, sőt, a kérdések egy része tekintetében konkrét adatot, számítást sem közöl az erre vonatkozó felhívás ellenére. A

Döntőbizottság állandósult gyakorlata szerint az Ajánlatkérő nem fogadhat el olyan árándokolást, mely az ajánlat tartalmából egyértelműen következtethető költségtényező hiányára nem adott objektív alapú magyarázatot, vagy valamely kötelezően elvégzendő feladat tekintetében nem tartalmaz elegendő időráfordítást, amely miatt az Ajánlattevőnek magasabb összegű bérköltséggel kellett volna kalkulálnia.

1) Ajánlattevő nem mutatta be objektíven, hogy a közbeszerzés tárgyát képező valamennyi feladatellátás személyi költségét a feladatok ellátásának tényleges időigényére figyelemmel kalkulálta volna. Ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatok személyi költségét feladatonkénti bontásban úgy mutassa be, hogy megadja az egyes feladatok ellátásának kalkulált időigényét, vagyis hogy melyik szakember konkrétan melyik feladatot, vagy részfeladatot milyen időintervallumban végzi. Ajánlattevő csak azt mutatta be, hogy az egyes szakemberek tekintetében az általuk végzett feladatokra összesen mennyi idővel kalkulált. 2) Ajánlattevő – árándoklásai szerint – egyáltalán nem kalkulált a 322/2015 (X.30.) Korm. rend. 1. sz. mell. megfelelően részletezett ajánlati tervdokumentáció elkészítésének időigényével és az ezzel összefüggésben felmerülő költségekkel. 3) Ajánlattevő a geodéziai felméréshez, melynek a Hortobágy-Berettyó folyó 1,9 km-es szakaszának 50 m-enkénti teljes mederkeresztzelvényének felvételét is kell tartalmaznia a tervezéssel érintett terület geodéziai helyszínrajza elkészítése mellett, nem rendelt megfelelő erőforrás igényt. Árándokolás kiegészítésében azt írja Ajánlattevő, hogy ezt a munkarészt az alkalmazásában lévő segédtervező végzi el, úgy, hogy mellette közreműködik a vízépítési kiviteli terv készítésében (helyszíni felmérések, alapadatok összegyűjtése, rendszerezése), az engedélyezési eljárás elvégzésében mindösszesen 20 nap alatt. Ajánlatkérő álláspontja szerint a vízzel borított területek felmérése nehéz és bonyolult művelet, egy ember nem tudja elvégezni. De még két ember részéről sem végezhető el, így Ajánlattevő a feladat ellátásának személyi költségeivel nem megfelelően kalkulált. 4) Vízzel elöntött területen történő méréshez mérőhajó (csónak) szükséges és a GPS mérés mellett egy másik eszközzel szondázni is kell. Az említett eszközök egyikét sem mutatta be Ajánlattevő indokolása kiegészítésében eszközparkjának ismertetésekor. 5) Ajánlattevő árándoklása nem támasztja alá, hogy az új geodéziai felmérés feladat ellátásához megfelelő szakember létszámmal kalkulált volna. A feladat ellátásához minimálisan 2-3 ember együttes jelenléte szükséges a mérőműszerek kezeléséhez és a terület elárasztott volta miatt a csónak vezetéséhez. 6) Ajánlattevő segédtervezőjénél tüntette fel az új geodéziai felmérés feladat ellátását, tervezőjénél csupán helyszíni mérések végzését rögzítette az összesen 20 napos feladatellátása során amellyel, hogy tervezője közreműködik a vízjogi létesítési engedélyezési terv elkészítésében, összeállítja a műszaki dokumentumokat, rajzi feladatokat ellenőriz, egyeztet, részt vesz az előtervtárgyalásokon és a tervbírálatokon. Tehát az ő vonatkozásában kalkulált 20 mérőnapba a teljes geodéziai felmérésben való részvétel nem biztosított.

Az érvénytelenség indokait VI.1.10) További információk pontban folytatjuk.

#### V.2.13) Az összeférhetlenség helyzete elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2020.08.20 Lejárata: 2020.08.30

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.08.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.08.19

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A dátumok (összegezés megküldése és a szerződéskötés időpontja) nem lettek aktualizálva a záró tanúsítvány kiállításának időpontjához.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2020.08.19

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2020.08.19

#### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglalt lehetőséget, amelyet a Közbeszerzési Dokumentum II. 3.4 pontjában írt elő és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Majd Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb Ajánlattevő, azaz mindkét Ajánlattevő tekintetében elvégezte a bírálatot. A V.2.12) pontban leírt érvénytelenségi indokok a következőkben folytatódnak:

7) A geodéziai felmérést végző segédtervezője nem rendelkezik e munkavégzéshez szükséges geodéziai tervezői jogosultsággal, de a tervezési munkában résztvevő és bemutatott alkalmazásában álló személyek sem, de még a bevont kapacitást nyújtó alvállalkozók sem. Ennek következtében a létesítmény tervezésével kapcsolatos geodéziai feladatokat, mint tervezési alaptérképek készítése, azaz a

tervezési igényeknek megfelelő pontossággal és módszerrel az ábrázolandó objektumok vízszintes és magassági értelmű bemérése a nyomvonalas létesítményhez kötött sávzélességen belül, stacionálás, hossz-illetve keresztmetszelvény jellemző pontjainak magassági meghatározása, helyszín megjelölése, szintvonalak szerkesztése stb. nem végezhetik tervezői felelősséggel jogszabály szerint. A 327/2015 (XI.10.) Korm.rend. szerint geodéziai tervezői minősítés szükséges az építmények tervezésével kapcsolatos geodéziai feladatok ellátáshoz, mint pl. építménytervezés célját szolgáló tervezési alaptérképek készítése, területrendezéshez, településfejlesztéshez szükséges térképek készítése (3.§ (1) a) és g) pontjai). Sőt geodéziai tervezői és geodéziai szakértői tevékenységet az a vállalkozás végezhet, amelynek legalább egy tagja vagy munkavállalója rendelkezik geodéziai tervezői vagy geodéziai szakértői minősítéssel, a tag vagy munkavállaló a tevékenység tényleges végzésében részt vesz, és a vállalkozás a munkavállalót legalább heti 20 órában foglalkoztatja. 8) Ajánlattevő az előtervtárgyalások időigényével 2 napban, a tervbírálat időigényével pedig további 2 napban számolt, annak ellenére, hogy Ajánlatkérő előírta a programfelvétel szükségességét (műszaki leírás), amivel nem kalkulált, valamint azt, hogy a tervbírálatot szükség szerinti alkalommal kell biztosítani. Ajánlatkérő a környezetvédelmi vizsgálati dokumentációkon kívül 3 különféle tervdokumentáció benyújtását írta elő, amelyek egymásra épülnek, így a 2-2 napban kalkulált előtervtárgyalás és tervbírálati tárgyalás nem igazolja a szükséges idővel való előzetes kalkulációt. 9) Ajánlattevő az előtervtárgyalások és tervbírálat időigényével kizárólag saját tervezője időráfordítása során számolt, annak ellenére, hogy ő csupán közreműködik a tervek elkészítésében. A felelős műszaki tervező Ü.Zs. vonatkozásában nem kalkulált előtervtárgyalások és tervbírálat időigényével, nála 3 nap időráfordítás került bemutatásra (és ezt támasztja alá árajánlat is) annak ellenére, hogy a tervtárgyalásokon a felelős műszaki tervező jelenléte elengedhetetlen. 10) Saját tervezőjének időráfordítása alapján a tervbírálatokon felül 16 napja marad a vízjogi engedélyes tervek elkészítésére, a műszaki dokumentumok összeállítására, rajzi feladatok ellenőrzésére, az egyeztetések lefolytatására és a helyszíni mérések megvalósítására. 11) A területi vízgazdálkodási építmények tervezési feladataiban közreműködő kapacitást nyújtó, VZ-TER jogosultsággal és az elvárt maximális többlettapasztalattal rendelkező alvállalkozó (Ü.Zs.) 3 napos időráfordítása a kiírt tervezési feladatra rendkívül kevés. Ajánlata szerint tervezői felügyeletet lát el, felelős tervezői feladatokat végez és átnézi a tervdokumentációt. Álláspontunk szerint a helyszín majd a probléma megismerése, a műszaki megoldás kialakítása, lefolyás modell megalkotása, méretezések elvégzése, mindennek lekommunikálása az Ajánlattevő alkalmazásában álló tervező, segédtervező rajzoló felé, munkájuk ellenőrzése, előtervtárgyalás, tervtárgyalás észrevételeire reagálás, szükséges változtatások átvezetése, esetleges tervrészek újragondolása a három napba nem fér bele. Ugyanakkor a hullámtér rendezése mellett még meg kell terveznie az érintett hullámteret lehatároló jobb-, ill. bal parti töltésben üzemelő létesítmények szükséges fejlesztéseit is (pl. kishajó kikötő vonatkozásában is). 12) Ugyancsak nem kalkulált Ajánlattevő megfelelően az időráfordítással és így a személyi költségekkel a környezetvédelmi vizsgálati dokumentációk tekintetében, ahol N.R. szakembernek a tervbírálati tárgyalások és a kijavítások kalkulált ideje után 8 napja (programfelvételen való részvétele esetén 7 napja) marad az előzetes vizsgálati dokumentáció és környezetvédelmi hatásvizsgálat elkészítésére, helyszíni egyeztetéseken és tervtárgyalásokon való részvételre. 13) Ajánlattevő kiegészítő árintokolásában bemutatta, hogy a munka elvégzéséhez 7 alkalommal történő kiszállást kalkulált, amely tartalmazza a geodéziai felmérés, a tárgyalások, tervbírálatok, valamint alvállalkozók terepszemléléhez tartozó kiszállás díját, és a környezetvédelmi, valamint a vízügyi hatóságnál esetlegesen tartandó személyes konzultációkat is magába foglalóan. A 7 alkalomnak megfelelő költségkalkuláció már csak azért sem megfelelő, mert összesen ötféle egymásra épülő tervdokumentáció tekintetében kerül sor előtervtárgyalási, majd tervleadáskor tervbírálati tárgyalásra, amely legrosszabb esetben összesen 10 alkalom személyes megjelenést tesz szükségessé Ajánlatkérő székhelyén. Ezen felül csupán a geodéziai felmérés ennek többszörös időszükségletét teszi ki. 14) Ajánlattevő nem indokolta meg, hogy számára a teljesítés szempontjából miért kivételesen előnyös, hogy saját alkalmazásában lévő tervezője, szakértője napidíjával a Magyar Mérnök Kamara ajánlott díjszabásának 1/10-ed része szerinti összeget kalkulált. A Kbt. 72. § (3) bek. alapján az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Megállapítható, hogy Ajánlattevő még azon információkat, adatokat sem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyeket az árintoklásra, illetve indoklás kiegészítésére való felhívása kifejezetten tartalmazott. Megállapítható, hogy nem biztosított valamennyi szerződéses feladat elvégzése. A benyújtott árintoklás és annak kiegészítése alapján a beszerzés tárgyát képező feladatok ajánlati áron való teljesíthetőségéről az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, és Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az ár aránytalanul alacsony. Ezt támasztja alá, hogy az Ajánlattevő számos olyan költségtényezővel nem kalkulált, amely a feladat szerződésszerű ellátása szempontjából nélkülözhetetlen. Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bek. alapján a Kbt. 73. § (2) bek. szerint érvénytelen.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.07.30 10:14:45	vargamelinda

Összesen: 1 sor (1 / 1)